

GS Paydaş Konsültasyonu 2. Tur Raporu

Kemberburgaz Rüzgar Çiftliği Projesi

İÇİNDEKİLER

- A. Davetiyeler
 - 1.Davetliler listesi
 - 2. Davetiye metinleri
 - i. Davetiye mektubu
 - ii.Teknik olmayan özet
 - iii.Davetiye afişi
 - B. Toplantı
 - 1. Katılımcı listesi
 - 2. Resimler
 - 3. Konsültasyon çıktıları
 - i.Toplantı notları
 - ii.Geri bildirim formları
 - iii.Sürdürülebilir gelişim matriksi hakkında paydaşların değerlendirmeleri
 - C. Yorumların değerlendirmesi ve uygulamaya geçmesi
 - 1. Paydaşların yorumlarının değerlendirilmesi
 - i.Toplantı esnasındaki sözlü yorumlar
 - ii.Geri bildirim formlarındaki yazılı yorumlar
 - iii.Sürdürülebilir gelişim matriks formları açıklamaları ve skorları
 - 2.Son sürdürülebilir gelişim matriksi
 - 3.Kontrol planı
- Ek1: Katılımcı Listesi (Türkçe orijinal)
- Ek2:Geri bildirim formları örnekleri (Türkçe orijinal)

GS Paydaş Konsültasyonu 2. Tur Raporu

BÖLÜM A. Davetliler

A.1. Davetliler Listesi

No	Davetli Paydaş	Görevi	Davet Yöntemi	Tel/Fax No
1	Kenan Berber	Fenertepe Orman İl.Şefi Orman Mühendisi	Mektup	0 532 544 50 96
2	Nurettin Atak	Orm.Muh.Mem. Muh.Memuru	Mektup	0 212 683 82 00
3	Fatih Şimşek	Orm.Muh.Mem. Muh.Memuru	Mektup	0 212 683 82 00
4	Ahmet Uçar	Elekt.Müh. İski Terkos İşl.Müd.	Mektup	0 212 767 63 94
5	Murat Turak	Taşoluk Bld.Bşk.Yrd.	Mektup	0 212 682 04 05
6	Melik Genç	Arnavutköy Bld.Bşk.Yrd.	email: www.arnavutkoy.bel.tr	0 212 597 21 50
7	Engin Akgün	Durusu Bld.Bşk.	Mektup	0 212 767 60 01
8	İsrafil Gülsün	Öğretmen Lise Müdürü	Mektup	0 212 767 60 22
9	Ferhat Gündoğdu	Öğretmen İlk Öğr. Müdürü	Mektup	0 212 682 61 13
10	Hasan Çalık	Öğretmen İlk Öğr. Müdür Yrd.	email: www.159508.@.meb.k12.tr	
11	Ali Sönmez	Elekt.Müh. Bedaş İşl.Müd.	Mektup	0 212 681 12 05
12	Aydın Çiftçi	Elektrik Teknisyeni Bedaş Arıza Ekip Şefi	Mektup	
13	Kemal Özoğuz	Elekt.Müh. EMO İst.Şb.Bşk.	Mektup	0 536 843 85 71
14	Onur Kısar	Elekt.Müh EnerconServ.Müh.	Mektup	0 533 243 95 04
15	Ferhan Güven	Mekanik Enercon Serv.Müh.	Mektup	0 545 944 31 48
16	Olca Karabağ	Arnavutköy Avcılar Kulübü	Mektup	0 535 278 22 63
17	Hamdi Çulcu	Esnaf Restaurant İşletmecisi	Mektup	0 212 682 05 05
18	Hamdi Özkan	Esnaf Fırın İşletmecisi	Mektup	0 535 457 37 82

19	Hasan Bozdemir	Tayakadın Muhtarı	Mektup	0 212 682 61 00
20	İsrafil Akdal	Tayakadın Köyü Azası	Mektup	0 535 389 96 84
21	İsmail Gündoğdu	İşçi	Mektup	0 536 459 20 05
22	Nusret Bozdemir	İşçi	Mektup	0 536 647 16 14
23	Münir Yörük	Baklalı Köyü Muhtarı	Mektup	0 532 203 52 49
24	Zafer Demir	İşçi	Mektup	0 535 784 21 61
25	Yaşar Özcan	İnşaat İşçi	Mektup	0 536 760 61 47
26	Zeki Coşkun	Emekli	Mektup	0 536 643 55 68
27	İslam Sadıker	Kimya Müh. Emekli- Danışman	Mektup	0 533769 28 29
28	Ömer Öztoprak	Mimar Peyzaj Danışmanı	Mektup	0 555 218 50 36
29	Ender Eren	Elekt.elektronik Müh.	e-mail: ender@ttmail.com	0 542 582 06 72
30	Ali Korsan	Emlak Danışmanı	Mektup	0 532 241 74 67
31	Ahmet Asan	İnşaat	Mektup	
32	Deniz Bayraktar	Mimar Fen İşleri Müd.	Mektup	0 212 767 63 88
33	Mustafa Şahin	Orman ve Çevre Bakan. Hava Kont. Dept. Bşk.	Mektup	0 312 207 66 19 0 312 207 65 35/fax
34	Filiz Demirayak	WWF-Türkiye CEO	email: fdemirayak@wwf.org.tr	0 212 528 20 30 0 212 528 20 40/Fax
35	Hilal Atıcı	Greenpeace	email: hatici@diala.greenpeace.org	0 212 292 76 19 0 212 292 76 22/fax
36	Yunus Arıkan	REC	email: yunus.arikan@rec.org.tr	0312 491 95 30 0 312 491 95 40/fax
37	Can Yeniyurt	Doğa Derneği Saha Bşk.	email: can.yeniyurt@dogadernegi.org	0 312 448 05 37 0 312 448 02 58/fax

A.2.Davetiye Metinleri

i.Davetiye Mektubu

Sayın Katılımcılar,

Lodos Elektrik Üretim A.Ş. ALTO Holding bünyesinde olup, İstanbul İli Gaziosmanpaşa İlçesi Taşoluk belediyesine bağlı Tayakadın ve Baklalı köyleri yakınındaki alanda rüzgar çiftliğini işletmektedir.Rüzgar çiftliği yıllık enerji üretimi yaklaşık 85 GWh olan ve 24 MW güç kapasiteli,12 adet 2 MW'lık Enercon marka E-82 model rüzgar türbinlerinden oluşmuştur.Santralimiz çalışır durumdadır. Rüzgar kaynaklarından enerji üretimi,sera gazı (GHG) yayılım azaltımına,hava kirliliğini önlemeye ve de yerel enerji kaynağı olma konusunda katkı sağlayan bir anahtar temsil eder. Projemizin greenhouse gaz yayılım azaltımına katkısı uluslar arası kabul görmüş metotlara dayandırılarak nicelenmiştir.bu azaltımlar dünyanın diğer bölgelerinde yayılımlar için denge olarak hizmet vermesi için onaylanır ve sertifikalandırılır.Ekolojik bütünlüğe ve sürdürülebilir kalkınmaya gerçek ve gösterilebilir katkı açısından projeye yüksek Standard sağlamak için Gold Standard olarak adlandırılan standard ile projeyi geliştirmeyi benimsedik.Gönüllü Karbon pazarındaki tüm standartların en zorlusu olarak bilinir.Yerel ve ulusal tüm hisse sahiplerinin katılımını hedefler. Hisse sahiplerine danışıp yorumlarını aldığımız bir toplantı önceden düzenlemiştik.Bu toplantıyı,ilk paydaş konsültasyon raporu olarak,aşağıdaki adresten indirebilirsiniz.

<http://enveco.de/enveco.php?lang=en&content=0404>

veya

http://enveco.de/en/downloads/Kemberburgaz_IlkPaydasKonsultasyonuRaporu.pdf.

Adresinde

Sizleri bu projenin paydaşı olarak gördüğümüzden 28 Kasım 2008 tarihinde saat 14:00 de proje sahamızda düzenleyeceğimiz ikinci toplantıya katılmaya davet ediyoruz.Bu toplantı ekolojik,sosyolojik,ve ekonomik olarak projenin etkileri hakkında düşüncelerinizi bize aktarma imkanı sağlamayı amaçlamaktadır.Proje sahamıza problemsiz ulaşabilmeniz için,aynı gün saat 13:00 de Tayakadın köyü muhtarlık binası önünden servis aracı organize edilmiştir,eğer isterseniz yorumlarınızı e-mail veya posta ile de gönderebilirsiniz.Proje ile ilgili bilgi ek'te sunulmuştur.

Yapmak istediğiniz yorumlarınızdan memnuniyet duyacağız.

Saygılarımızla,

Lodos Elektrik Üretim A.Ş.
Mustafa İlhan

Lodos Elektrik Üretim A.Ş.
Bankalar Yanıkkapı Tenha sok.
Uçarlar Han No:10
34420 Karaköy –İstanbul
mustafailhan@lodoselektrik.com.tr

ii. Teknik Olmayan Özet

Genel Bilgiler

Türkiye’de elektrik üretimi, uzun yıllar süren su gücü kullanımı geleneğine ve olağanüstü elverişli rüzgar koşullarına rağmen fosil yakıtların yakılmasına dayanmaktadır. Muazzam bir ekonomik büyüme ve paralel olarak artan elektrik talebi nedeniyle, fosil yakıt ithalatına bağımlılık ve sera gazı salımları gibi negatif sonuçlar daha da arttı. Bu durum, özellikle yenilenebilir enerji kaynaklarına dayanması gereken sürdürülebilir bir enerji genişleme stratejisi gereksinimi açık bir şekilde göstermektedir.

Yenilenebilir enerjileri teşvik etmek için ihtiyatlı ilk yasama adımları atılmış olmasına rağmen, 2005 yılında çıkarılan 5346 Numaralı kanun ile ortaya konulduğu üzere, Türkiye’de rüzgar gücü sektörü için yatırım ortamını kayda değer bir şekilde büyütmek için kurumsal düzenleme henüz yeterli değildir.

Proje Tanımı

Alto Holding’in iştiraki olan Lodos şirketi, toplam kurulu gücü 24 MW olacak, herbiri 2 MW kapasitede 12 adet Enercon E-82 tipinde rüzgar türbininden oluşan bir rüzgar çiftliği inşa etmektedir. Proje sahası Kemberburgaz belediyesi ve Tayakadın köyü yakınlarında olup İstanbul ilinin yaklaşık olarak 35km kuzey batısında yer almaktadır. Rüzgar çiftliği, yılda aşağı yukarı 85 GWh üreterek Türkiye ulusal elektrik şebekesini besleyecektir. Lodos, EPDK’dan enerji üretme lisansı almıştır.

Proje sahası ağaçlık alan olarak nitelendirilmiştir ve şehir şebekesine oldukça uzak olmakla birlikte makul bir çaba ile şehir şebekesine bağlantı mümkündür.

Proje, Türkiye’de yenilenebilir enerjilerin daha da yaygınlaşmasına kayda değer bir şekilde katkıda bulunacaktır. Proje, ekolojik olarak sağlıklı ve iklim dostu olmayan enerji üretiminin yerini alacağı için sera gazı salımlarında azalma açısından pozitif etkileri olacaktır. Ayrıca, üretilen elektrik yerel kaynak kullanımının ürünü olacağı için lokal ve ulusal ekonomik refaha katkısı olacaktır.

Sürdürülebilir Gelişime Katkı

Bir rüzgar çiftliğinin kurulması, durmaksızın büyüyen elektrik ihtiyacını çevresel açıdan uygun olan bir yoldan karşılayacağı gibi, Türk enerji sisteminde sürdürülebilir bir genişleme yoluna katkıda bulunacaktır. Türkiye’de geleneksel olarak yaygın olan ancak özellikle büyük ölçekli baraj projeleri söz

konusu olduğunda sosyal ve ekolojik etkileri nedeniyle oldukça çekişmeli tartışmalara ve şiddetli eleştirilere konu olan hidro-elektrikten farklı olarak proje en son teknoloji yeni yenilenebilir enerji teknolojisinin yaygınlaşmasına katkıda bulunacaktır. Bu durum, Türkiye’de enerji tedarikinin temellerinin ekolojik olarak sağlıklı ve yerel kaynak kullanımına dayanan teknoloji ile güçlenmesine yardımcı olacaktır.

Önerilen proje faaliyetlerinin ekolojik olarak dikkate değer herhangi bir negatif etkisi beklenilemez; bilakis, proje oldukça kirlletici elektrik üretimi teknolojilerinin yerine geçeceği için önemli pozitif etkileri olacaktır. Burada sadece sera gazlarından değil diğer hava kirleticilerinden de söz ediyoruz. Bu değerlendirme, proje için EIA (Çevresel Etki Değerlendirme) talep etmeyen resmi karar ile de ortaya konulmuştur.

Projenin sosyal etkilerine gelince; özellikle tesis edilme sürecinde kayda değer olumlu istihdam etkileri beklenilmektedir; bu beklentiler sadece doğrudan doğruya geçici inşaat işçisi istihdamı ile sınırlı olmayıp ayrıca dolaylı olarak temeller, kablolar ve erişim yolları için lokal kaynak kullanılacak olmasından da kaynaklanmaktadır; böylelikle proje harici tedarik firmalarının iş güvenliğine de katkıda bulunacaktır. Rüzgar çiftliğinin işletilmesi ve bakımının pozitif iş fırsatı etkileri de olacaktır. Türkiye’de bir rüzgar çiftliği işletme deneyimleri, en son teknoloji yenilenebilir enerji teknolojisi ile ilgili teknik bilgi ve kapasitenin artırılmasına yardımcı olacaktır.

iii.Gazete İlanı

Davetiye

Sayın Katılımcılar,

Lodos Elektrik Üretim A.Ş. Alto Holding bünyesine bağlı Tayakadın ve Baklalı köyleri yakınındaki alanda 24 MW rüzgar çiftliği işletmektedir.Projemizin çevresel,sosyal ve ekonomik olarak olumlu etkileri olacağını ve bu alanlarda hiç bir zararı dokunmayacağına ikna etmek istiyoruz.

Bu nedenle sizi 28 Kasım 2008 tarihinde saat 14:00’de proje sahasında düzenlenecek toplantıya davet etmek istiyoruz. Bu toplantı ekolojik,sosyolojik ve ekonomik olarak projenin aktiviteleri hakkında düşüncelerinizi bize aktarma imkanı sağlamayı amaçlamaktadır. Proje sahasına girişte problem yaşıyorsanız, aynı gün saat 13:00’de Tayakadın Köyü Muhtarlık ofisinden organize edilen servis aracını kullanabilirsiniz.

Katılımlarınızı bekliyoruz.

Saygılarımızla,

LODOS ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş.

Tel : 0 212 682 62 53

Toplantı hakkında bilgi :

Tarih : 28 Kasım 2008

Saat : 14:00

Yer : Rüzgar Çiftliği Santrali

BÖLÜM B. Toplantı**B.1. Katılımcı Listesi**

No	Ad-Soyad	Cinsiyet	Görev/Organizasyon	Paydaş Kategorisi
1	Utku Kızıltan	Erkek	Başkan,Doğa Çevre Enerji Ltd. Doğa ile Barış Bşk.	Çevre Uzmanı
2	İslam Sadıker	Erkek	Kimya Müh. Çevresel Danışman, Doğa Çevre Enerji Ltd	Çevre Uzmanı
3	Mustafa Sedat Akyüz	Erkek	Dusuru Okulu Öğrencisi	Yerel Katılımcı
4	Büşra Ergüden	Kadın	Dusuru Okulu Öğrencisi	Yerel Katılımcı
5	Elif Demirel	Kadın	Dusuru Okulu Öğrencisi	Yerel Katılımcı
6	İlker Tülübas	Erkek	Öğretmen	Yerel Katılımcı
7	Abdelbar Eldenir	Erkek	Emlakçı	Yerel Katılımcı
8	Ömer Öztoprak	Erkek	Çevre ve Orman Bakanlığı	Ulusal Yönetim Üyesi
9	Ali Turan	Erkek	Gazete Yazarı	Yerel Katılımcı
10	İsmail Küçük	Erkek	Gazete Yazarı	Yerel Katılımcı
11	Hasan Bozdemir	Erkek	Tayakadın Muhtarı	Yerel Temsilci
12	Ferhat Sunglu	Erkek	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
13	Ahmet Hastürk	Erkek	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
14	H.Saim Erdönmez	Erkek	Emekli Baklalı Köyü	Yerel Katılımcı
15	Sıtkı Erdönmez	Erkek	Emekli Baklalı Köyü	Yerel Katılımcı
16	Fahrettin Demirkol	Erkek	Emekli Baklalı Köyü	Yerel Katılımcı
17	Erol Samast	Erkek	Teknisyen	Yerel Katılımcı
18	Yasar Ömür	Erkek	Tayakadın Köyü Çiftçi	Yerel Katılımcı
19	Yaren Ercan	Kadın	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
20	Tufan Kesebir	Erkek	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
21	Yasemin Akyasan	Kadın	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
22	Suat Eker	Erkek	Tayakadın Köyü Öğrenci	Yerel Katılımcı
23	Zeki Coşkun	Erkek	Emekli	Yerel Katılımcı

24	Sadrettin Portakal	Erkek	Devlet Memuru	Yerel Temsilci
25	Esat Özdil	Erkek	Emekli	Yerel Katılımcı
26	Yaşar Özcan	Erkek	İnşaat İşçisi Çiftçi	Yerel Katılımcı
27	Yasin Eraslan	Erkek	Tayakadın Köyü Çiftçi	Yerel Katılımcı
28	Ali Korsan	Erkek	Silivri Çevre Derneği Emlak Danışmanı	Yerel Yetkili
29	Ertuğrul Akçaoğlu	Erkek	Silivri Çevre Derneği	Yerel Yetkili
30	Subay Özdemir	Erkek	Tayakadın Köyü Çiftçi	Yerel Katılımcı
31	Cemal Özdemir	Erkek	Tayakadın Köyü Çiftçi	Yerel Katılımcı
32	Nesip Elbeni	Erkek	Tayakadın Köyü Çiftçi	Yerel Katılımcı
33	Murat Sofu	Erkek	İski Terkos HPP Çalışanı	Enerji Uzmanı
34	Ercan Eker	Erkek	İski Terkos HPP Çalışanı	Enerji Uzmanı
35	Ferhan Güven	Erkek	Enercon Teknisyen	Teknoloji Sağlayıcı
36	Bayram Küçük	Erkek	İski Terkos HPP Çalışanı	Enerji Uzmanı
37	Hamdi Küçük	Erkek	Tayakadın sakini	Yerel Katılımcı
38	Olgun Koldaş	Erkek	Belirtilmemiş	Yerel Katılımcı
39	Nüsret Bozdemir	Erkek	İşçi	Yerel Katılımcı
40	Veysel Düven	Erkek	Tayakadın sakini	Yerel Katılımcı
41	Yunus Turan	Erkek	Tayakadın Camii İmamı	Yerel Temsilci
42	İsmail Gündoğdu	Erkek	Tayakadın Köyü İşçi	Yerel Katılımcı
43	Mustafa Bıyık	Erkek	Esnaf	Yerel Katılımcı
44	Galip Görmüş	Erkek	Esnaf	Yerel Katılımcı
45	Engin Öztürk	Erkek	Esnaf	Yerel Katılımcı
46	Fatih Şimşek	Erkek	Orman Müh. Memuru	Yerel Temsilci
47	Doğan Bektaş	Erkek	Orman Müh. Memuru	Yerel Temsilci
48	Osman Yıldırım	Erkek	Tayakadın Camii İmamı	Yerel Temsilci

B.2.Resimler





B.3. Konsültasyon Sonuçları

i. Toplantı Notları

Saat 13:50'de Lodos Yetkili Proje Müdürü Mustafa İlhan, toplantıyı başlattı, katılımcıları ağırladı ve toplantının amacının Kemerburgaz Rüzgar Çiftliği Projesi ile ilgili olarak özellikle ekolojik sistemle ilgili, katılımcılara bilgi verip onların yorumlarını alıp sorularına cevap vermek olduğunu anlattı.

Proje danışmanı olan Sayın Mustafa Burcu ve saha teknik müdürü olan Syn. İsmail Bahçıvan'ı takdim etti ve Sayın Bahçıvan'dan projeyi tanıtmasını istedi.

Sayın Bahçıvan, Lodos'un bu projeyi halka sunmasından ve başarılarını yerel ve bölgesel paydaşlarla paylaşmaktan memnuniyet duyduğunu söyledi. 2003 yılında Türkiye'de İzmir bölgesinde sadece pilot rüzgar enerji projeleri uygulaması varken başladıkları bu projenin uzun bir dönem süren planlamasını ve gelişimini anlattı. Ancak bu projeler teknoloji hakkında fikir elde etmek için çok güzel örnekler teşkil etti. Buradaki amacın özellikle doğal gaz ve hidroelektrik ile temsil edilen Türkiye'de son dönemde oldukça yeni kurulan enerji santrallerinin sebebiyet verdiği zararlı etkilerden kurtulmak olduğundan bahsetti. Türkiye'de ilk kurulan pilot rüzgar çiftlikleri ile kıyaslandığında Kemerburgaz rüzgar çiftliğinin çok daha fazla kalite ve son teknolojiyi temsil ettiğini söyledi. Doğal ve yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanılmasının, taş kömür ateşli enerji santralinde aynı oranda elektrik üretiminin yapıldığını varsaydığımız duruma kıyasla bayağı bir fosil yakıttan kurtaracağını vurguladı. Ayrıca, doğal çevreye zarar vermiyor ve aksine su ve havayı koruyor. Tüm Avrupa'da bu sistemin kullanıldığını, bunun Türkiye'de tanıtılmasının, insanlara özellikle de gençlere anlatılmasının önemli olduğunu söyledi. Projenin boyutunun yerel çevrenin özellikleri ve gerekliliklerine uygun, yerel bitki örtüsüne en az etkiyi yapacak şekilde seçildiğini bu nedenle yerel nüfusun desteğini sağlamayı umduklarını açıkladı. Tesisin diğer bir avantajı ise termal tesislere oranla oldukça kısa inşaat dönemine sahip olmasıdır. Proje için kurulacak geçiş yolları, orman yangınları durumunda acil çıkışlar ve girişler olarak ta kullanılabilirler.

Sayın Burcu, projenin toplumsal ve siyasi faydalarını vurguladı. Sanayi gelişimi nedeni ile Almanya'nın başına gelen çevresel zararlardan ve bundan ötürü yenilenebilir enerjilerin kullanımının yaygınlaştırılması politikasına yaklaşık 28.000MW toplam güçteki kurulan enerji istasyonlarını örnek

gösterdi. Mevcut geleneksel enerji santrallerine oranla rüzgar enerjisi, artan elektrik ihtiyacını hidroelektrik ve termal santraller kadar karşılaması nedeni ile ekolojik sürdürülebilirlik ve çevre dostu gelişimi özellikleriyle önemli bir teknolojik alternatif olarak yer almaktadır. Hindistan'da ki 7.000MW ve Yeni Zelanda'da ki 5.000 MW'lık rüzgar enerji kapasitesinden örnek vererek, bunun enerjinin herkesin hayatında ne kadar önemli olduğunu gösterdiğini belirtti. Danimarka gibi ülkeler tarafından yönetilen bu uluslar arası gelişimi, rüzgar enerjisinin yayılımı için ve Türkiye'ye bunu transfer etmenin önemli hale getirilmesi için gerekli çabanın, Türkiye'de olduğu gibi girişimciler ve devlet tarafından gösterilmediği durumu birbiriyle karşılaştırdı. Bu özellikle yeni jenerasyonun hayati önemi olan ilgisidir, bununla ilgili bilgilenmeli, bu teknolojiye geçmeliler ki yaşam şartlarını geliştirirken doğayı da koruyabilsinler. Elektrik üretimi için kullanılan fosil yakıtların yol açtığı asit yağmuru, havaya suya ve toprağa olan olumsuz etkilerinden ve ayrıca fosil yakıtların ithalatı için kaybedilen dövizleri ve elektriğin maliyetini yükseltmesinden bahsetti. LODOS'un katılımcılardan düşünce ve yorumlarını ifade ederek, projenin sürdürülebilirliğinin sağlanması ve gelişimi için yardım istediğini belirtti.

Sayın Bahçıvan termal enerji santrallerindeki uzun dönem çalışma deneyiminden bahsetti. Uzun dönem inşaat periyodu (42 ay), valf temizliği için kullanılan asitlik gazlar, soğutma için kullanılan çevreye geri dönüşümü olmayan zararlar veren sülfurik asit, ve yoğun miktarda su kullanımı (200 ton/saat), önemli ölçüde kullanılan saha tüketimi, yakındaki yerel sakinlere, bitki örtüsüne ve atmosfere zararlı olan kül uçuşmaları gibi dezavantajlarını anlattı. Tayakadın muhtarı Hasan Bozdemir'e bu etkileri Kemerburgaz projesi ile kıyaslamasını ve yakındaki tarıma zarar verip vermediğini açıklamasını istedi. Sayın Bozdemir hiçbir zararın görülmediğini tasdikledi. Rüzgar enerjisini diğer enerji türleri ile kıyaslamaya devam etti. Her ne kadar serbest enerji üretimi olsada hidro elektriğin ekolojik sisteme zararları olduğunu vurguladı. Ayrıca Ankara ve İstanbul gibi büyük şehirlerdeki artan enerji ihtiyacını referans göstererek, mevcut kömür ateşli enerji santrallerinin hava kirliliğine olumsuz etkisini vurguladı ve daha az kirlletici doğal gaz enerji santrallerinin, artan ithalat bağımlılığı ile sonuçlandığını açıkladı. sonuç olarak çevreyi kirlletmemeleri ve yerli kaynaklarla yapıldığı için yenilenebilir enerjinin santralleri en iyi alternatiftir.

Şimdi Sayın Bozdemir proje geliştiricilerine teşekkürlerini ilettili. Ayrıca katılımcılara toplantıda bulundukları için teşekkür etti. Kendi açısından projenin hiçbir olumsuz etkisi olmadığını, aksine uzun dönemde olumlu etkileri olacağını söyledi. Tek olası kısıtlamanın hayvanların ormanlardan yararlanmasında olabileceğini belirtti. ancak bunun halk için olumlu istihdam ve gelir etkilileri ile dengeleneceğini ilettili. LODOS'tan, yeni okul binasına, camiye ve muhtarlık ofisine jeneratör alınması ve kurulması için direkt destek talep etti.

Sayın İlhan, ormana, türbin kurulumu için bir miktar ağacın kesilmesi etkisini, ağaçlandırma için mevcut kuruluşa para ödeyerek telafi ettiklerini açıkladı. Lodos'un tabii ki yerel halka fayda sağlamayı arzu edeceğini ancak yasal olarak elektriğin ulusal şebekeye bağlı olduğunu ve köye direkt elektrik vermenin mümkün olmadığını söyledi.

Sayın Bozdemir ilerleyen konuşmalarda bu konuda ısrar etti ve Lodos'un aslında elektrik verebileceğini söyledi. Sayın Bahçıvan bu konuya bakacaklarına dair söz verdi.

Sayın İlhan, Türkiye'de kullanılanlar dışında gerçekten yüksek çevresel etki uygulamalarının olduğunu vurguladı ve son olarak ekstra su, hava ve toprak analizlerinin yapıldığını söyledi ve Doğa Çevre Enerji Ltd. firmasından Sayın Sadıker'den detaylı açıklama yapmasını istedi.

Sayın Sadıker Çevre ve Orman Bakanlığı eski çalışanı olduğunu, geçen sene emekli olduğunu ve şimdi çevresel Danışman firması Doğa Çevre enerji ltd. firmasında görev yaptığını söyledi. Projenin ileri çevresel analizini yapmak için 10 Kasım'da kendisinin ve çalışma arkadaşlarının saha ziyareti yaptığını ilettili. Projenin çevreye zararı olmayacağını kanıtlayan EPDK'dan lisans, Çevre ve Orman Bakanlığı'ndan Çevresel Etki Değerlendirmesi (EIA) gibi tüm yasal izinlerin alındığını tasdik etti. Bölgedeki hayvan çeşitliliğinin etkilenmeyeceğini söyledi. Kuşların göç yolundan 34 km uzakta olması nedeni ile kuşların etkilenmeyeceğini özellikle belirtti. Çalışanların güvenliği için gerekli tüm teçhizatın kullanıldığını söyledi. Lodos'a teşekkürlerini ilettili ve bu konuların çevreyi ve toplumsal barışı korumak açısından projenin genel olarak olumlu performansı için çok önemli olduğunu belirtti. Detaylı rapor LODOS'a iletildi.

Sayın İlhan, sürdürülebilir değerlendirme matriks'ini tanıttı, göstergeleri ve puanlama sistemini açıkladı ve katılımcılardan projeyi değerlendirmelerini istedi. Saat 14:50'de görüşme başladı ve katılımcılardan proje hakkında yorum yapmaları veya soru sormaları istendi.

1) **Soru:** 30 işçinin çalıştığını söylediniz. Bunlardan kaç tanesi bizim köyümüzden?

Cevap : Köyden 14 çalışanımız var. Çok detaylı eğitim aldılar.İnşaat süresince proje için toplamda 100 işçi çalıştı.Bizim ürettiğimiz enerji doğal gaz ve kömürü koruyor.Bunun anlamı ,ithalata ihtiyacımız yok,ve ödemeler dengesine olumlu etkisi olacak demek .Türbin kanadı gibi bazı ekipmanlar İzmir'de üretiliyor.İlerideki projeler için bu teknolojiyi ithal etmemize gerek kalmayacak.

2) **Soru :** Okul için jeneratör istiyoruz.

Cevap: bunun için size destek vermek istiyoruz.

3) **Soru:**Küçük rüzgar türbinleri hakkında bize bilgi verir misiniz?

Cevap:Bu teknoloji Çin'de daha yaygın ancak o kadar etkili değil.Almanya'da daha çok çiftlik alanlarında yaygın.Bazıları bunu kendi enerji ihtiyaçlarını karşılamak için kullanıyor,diğerleri çok eski pilot projeler.

4) **Soru:**Küçük rüzgar türbini bizim alanımız için uygun olur mu?

Cevap:Evet olur,ancak bunu grup olarak en az 3 kişi kurmalısınız.böyle bir yatırımın 4 yıllık bir geri ödeme dönemi olur.

Sayın Burç geri bildirim formunu açıkladı ve katılımcılardan bunu doldurmalarını veya yanlarında götürerek sonra doldurmalarını istedi. Bu, katılımcıların proje hakkında yorum yapması için iyi bir fırsat olacak.

5) **Soru:** Ormanda evim olduğu için projenin ormana zarar vermiyor olmasına sevindim.Planlama süreci ile ilgili daha detaylı bilgi almak istiyoruz.

Cevap: Enerji değerlendirmesi ve rüzgar yönü hakkındaki değerlendirme bir Alman uzman firma tarafından yapıldı. Bu bölgede 1 yıl boyunca yaptığımız ölçümlerden oluşuyor. Bunlar genel meteorolojik bilgilerle kıyaslandılar. Daha sonra türbinlerin pozisyon detayları ve türbin çeşitlerine karar verildi. Bunun üzerine yatırım kararı alındı.

6) **Paydaş yorumu:** Teşekkürler çünkü kaynaklar bize miras kalacak.

7) **Soru:** Ne tür avantajlarımız olacak.okulumuzda kütüphane,laboratuar vs. yok.

Cevap :Bu tür taleplerinizi yazılı vererseniz değerlendirmeye alabiliriz.

8) **Soru:** Suya kurulan bir çeşit rüzgar enerjisi duydum. Bu sistem hakkında bilgi verir misiniz?

Cevap:Bu çok pahalı bir yatırım çünkü tesisleri deniz yüzeyine kurmanız ve suyun altında çalışmanız gerekiyor.Fakat özellikle Almanya'da bu sistemle ilgili birçok gelecek planı var.Bizim projemiz için saha yapısı çok uygun.

9) **Paydaş yorumu:** Sunumunuz ve bilgileriniz için teşekkürler. Türkiye elektrik sıkıntısı çeken bir ülke. Bu tür bir projeyi uyguladığınız için sizi tebrik ederiz. Bunu bizim sahamıza kuruyorsunuz ve etkilerini merak ediyoruz. İstanbul'un en güzel yerlerinden biri olan bizim sahamıza kurduğunuz için şanslıyız. Bizim bölgemiz ve bizim için avantajlarını görmek istiyoruz ve taleplerimizi dikkate almanızı rica ediyoruz.

10)**Soru:** Türkiye'nin %49'u ormanla kaplı. Bu alanların artmasını istiyoruz. Bu kadar büyük çok fazla yerimiz yok. İstanbul bölgesinde başka projeleriniz var mı?

Cevap: İlgili yetkililere bilgi verdik ancak hükümet bunu kabul etmedi ve ihale yöntemini tercih etti. Şu anda İzmir bölgesinde 120MW'lık bir proje kurmayı planlıyoruz. Çevreyi korumak için yaklaşık 200 zeytin ağacı olacak ve muhtemel ağaç kesimlerini dengeleyecek.

11) **Soru:** Türkiye bir rüzgar haritası hazırladı ve bastı. Burada rüzgâr enerjisi için yeterli olduğu gösterilen bölgelerin hepsini kullansak hava kirliliğinden kurtulabilir miyiz?

Cevap: Tabii ki kirlilik en aza indirgenir. Örneğin Konya arazisi bunun için çok müsait. Türkiye rüzgar kaynakları konusunda çok zengin. Türkiye'de şu anda geliştirilen projelerin toplam gücü yaklaşık 2,500MW ancak hala çok büyük potansiyel var. Problem elektrik şebekesinin yeni kapasiteleri bağlamak için geliştirilmesi gerekmesinde. Ancak tüm potansiyeli geliştiresek bile, diğer enerji kaynaklarına bağımlılığımız tamamen ortadan kaybolmayacak ancak minimize edebiliriz.

12) **Paydaş yorumu:** İthalat giderlerinin her kısıtlanması bizim için önemli çünkü sonuçta bunlar bizim cebimizden çıkıyor.

13) **Paydaş yorumu:** Katılımcı proje geliştiricilere uzun zamandır hayal ettiği bu projeyi gerçekleştirdikleri için teşekkür etti. Fosil yakıt enerji santrallerinin olumsuz etkilerini Ceyhan enerji santralini referans göstererek vurguladı. Orada, orman 15 km geri itildi ve yoğun hava ve su kirliliği gözlemlendi.

14) **Paydaş yorumu:** İnsanlar hala ormanda mangal yakıyorlar. Bazen mangalların altında delik oluyor ve otları yakıyor.Ancak insanlar buna dikkat etmiyorlar.Sanırım Kemerburgaz rüzgar çiftliği bekçisinin buna dikkat etmesi gerekiyor.

15) **Soru:**24 MW enerji santralinin maliyeti ne kadar? Ve kaç sene sonra kar etmeye başlayacak?

Cevap: Maliyet seçtiğimiz türbin sağlayıcı ile ilgili. Bunlar dünyanın bir numaralı türbin sağlayıcısı. Kabaca 32 milyon Euro. Proje 9 yıl sonra kar etmeye başlayacak.

16) Soru: Türbinlerin tahmini çalışma süresi nedir?

Cevap: Eğer bakımları düzgün yapılırsa 35 yıl.

17) Soru: Bakım periyodu nedir?

Cevap: Yağ durumunu, mekanik ve elektrik parçalarının bozulmamış performanslarını sürekli kontrol ederiz. Türbin kullanılabilirliğini yıllık %97 olarak gerçekleştiririz. İlk tam bakım 300 saatlik çalışmadan sonra gerçekleştirilir. Her bir türbin kontrol edilecektir.

18) Soru: Jeneratörde sürtünme ile ilgili problem var mı?

Cevap: Stator ve motor arasında 2mm'lik bir boşluk var ve jeneratör mıknatıslı bu nedenle sürtünme yok. İki kontrol sonrasında bu tasdiklendi. Dönüş oranı dakikada 19.5 rpm dir.

19) Soru: Lisansları almak çok zor mu? Bu tür projeleri devlet ne kadar destekliyor?

Cevap (başka bir paydaşın): Bu proje ile ilgili olarak devlet ve yönetimde artan bir duyarlılık var ancak ilerideki gelişmeler aslen sanayideki çabalara bağlıdır. Buraya vatandaş olarak katıldım (bakanlık eski çalışanı) ancak bu proje gerçekten çok seçkin. Sanırım Türkiye'de iyi şeylerde oluyor.

20) Soru: Enerji nerede depolanıyor?

Cevap: Depolama yok, üretilen enerji anında kullanılıyor ve depolanmıyor. İlk önce en yakın talep bölgelerine gönderiliyor daha sonra dağıtılıyor.

21) Soru: İstihdam olarak yerel halka bir avantajı olacak mı?

Cevap: Projede çalışan 14 yerel kişi var.

Toplantı saat 16:10'da bitti

Katılımcılara aşağıdaki 3 sorudan oluşan geri bildirim formları dağıtılarak proje hakkındaki yorumlarını ve fikirlerini yazılı olarak belirtme imkanı verildi.Cevaplar aşağıdaki gibi yorumlandı.

Ad-soyad

Toplantı hakkındaki izlenimleriniz nelerdir?Tüm sorular yeterli derecede cevaplandı mı?

Tüm sorular yeteri kadar cevaplandı (13 defa)
Bazı sorular açık kaldı (1 defa)
Toplantı iyi hazırlanmış/toplum için faydalıydı/amacına hizmet etti(12 defa)
Toplantıda verilen bilgiler detaylıydı(11 defa)
Bunun gibi başka toplantılar iyi olurdu(1 defa)
Yenilenebilir ve alternatif enerjiler hakkındaki bilgiler daha detaylı olmalıydı(1 defa)
Bu projenin tesis kurulum aşamasında çalıştım(1 defa)
Yenilenebilir enerjiler doğayı ve çevreyi korur.Bu tür yatırımlar devlet tarafından desteklenmelidir (1 defa)

Projeyi çevre,sosyal değerler ve ekonomi açısından nasıl değerlendirirsiniz?

Projenin çevreye etkisi olmayacak (5 defa)
Proje havaya ve suya zarar vermeyecek,gölge ve gürültü sorun olmayacak (1 defa)
Proje önemlidir ve ekolojik etkileri olumludur (9 defa)
Proje her 3 konuda da olumlu etkili,yardımcı (9 defa)
Toplantı çok iyi gitti (2 defa)
Proje sosyal ve ekonomik olarak faydalı (1 defa)
Yer ve teknoloji iyi seçilmiş (1 defa)
İyi ve düşünerek planlanmış(1 defa)
Arkadaşlarım projede çalışıyor
Yerel halk destekleniyor
Bu proje nedeni ile köyden insanlarımız iş sahibi oldu
Yerel kalkınma için proje önemlidir
Bu tür projeler ekolojik (2 defa) sosyal ve ekonomik (1 defa) değerler açısından daha fazla desteklenmeli
Diğer kullanılan geleneksel enerji kaynaklarına oranla yenilenebilir enerji Türkiye’de desteklenmeli (1 defa)
‘Türkiye’de ki ilk çevrecilerden biri olarak en sonunda Türkiye’de de yenilenebilir enerjinin uygulanmasından çok memnunum.Uzun zamandır bunu hayal ediyordum’

Toplantı süresince yeterince görüşülmeyen ve değerlendirilmeyen başka çevresel,sosyal ve ekonomik etkiler var mı?

Hayır/etki yok (11 defa)
Olumsuz etki yok (5 defa)
Evet var(4 defa)
Tüm etkiler görüşüldü/bilgiler anlaşıldı(8 defa)
Ekolojik etkiler daha detaylı görüşülebilirdi (1 defa)
Kuşların ve hayvanların korunması ile ilgili bilgiler biraz daha detaylı olabilirdi(1 defa)
Genç insanlar çevreye daha çok ilgi gösterdi (1 defa)

İmza

iii.Sürdürülebilir gelişim matriksinin paydaş değerlendirmesi

Sürdürülebilir gelişim etkileri hakkında 12 gösterge içeren form katılımcıların sürdürülebilir gelişim için projenin performansını puanlama imkanı verilmesi için dağıtıldı. Puanlar ve açıklamalar aşağıdaki gibi özetlenmiştir:

Birleşen * Göstergeler	Puan	Açıklama
Su kalitesi ve miktarı	+2 (31 defa) +1 (1 defa)	Yorum yok (2 defa) Projenin göstergeye direkt etkisi yok/hiçbir kirliliğe yol açmaz (30 defa)
Hava kalitesi (GHGs harici diğer salınımlar)	+2 (32 defa)	Yorum yok (3 defa) Projenin göstergeye direkt etkisi yok/hiçbir kirliliğe yol açmaz (29 defa)
diğer kirleticiler toksikler, radyoaktifler, ozon tabakasını incelten stratosferik gazlar	+2 (31 defa) +1 (1 defa)	Biraz zaman geçtikten sonra daha fazla deneyim olacak (1 defa) Projenin göstergeye direkt etkisi yok (29 defa)
Toprak durumu (Kalite ve miktar)	+2 (30 defa) +1 (2 defa)	Projenin göstergeye direkt etkisi yok/hiçbir kirliliğe yol açmaz (23 defa) Toprak kendi doğal özelliğini korur (2 defa) Bu toplantıda değerli bilgiler aldığımı düşünüyorum (1 defa) toprak çok çeşitle tanımlanmadı (1 defa)
Biyolojik çeşitlilik (tür ve doğal ortam koruma)	+2 (21 defa) +1 (6 defa) 0 (5 defa)	Projenin göstergeye direkt etkisi yok/bölgedeki hayvanlara ve bitkilere zararı yok (15 defa) Fikrim yok/Etki hakkında fikrim yok/zaman belirleyecek (4 defa) Bölgede hayvan yok (1 defa) İnşaat sırasında bazı küçük ağaçlar kesildi (1 defa) Diğer enerji kaynakları ile kıyaslandığında bu proje çevreyi koruyacak (1 defa) Çok iyi bilgi (1 defa) Çok iyi (1 defa)

İnsan ve tesis kapasitesi	+2	proje için daha fazla bayan çalıştırılrsa daha iyi olurdu
---------------------------	----	---

İstihdam (İş kalitesi ve işçi standartlarının yerine getirilmesi)	+2 (28 defa) +1 (4 defa)	Proje bölgede istihdam yaratıyor/İnsanların işi olacak (10 defa) Bunun çok iyi olduğunu düşünüyorum çünkü personelin yarısı bölgeden (4 defa) Yeterli (4 defa) Yeni istihdam yaratılması için yeterli olduğunu düşünmüyorum (1 defa) Normal (1 defa) Çalışma şartlarının ve iş kalitesinin çok iyi olduğunu düşünüyorum (4 defa) İyi (1 defa)
Fakirlik Geçimi (fakirlik tesellisi, sermaye bölünmesi ve gerekli hizmetlere ulaşım)	+2 (27 defa) +1 (4 defa) 0 (1 defa)	Çalışanların daha fazla geliri olacak/fakir insanların işi olacak (6 defa) Proje ülkeye faydalı olacak (3 defa) Çok tatmin edici (2 defa) Normal (1 defa) Tatmin edici/Yeterli (2 defa) İyi (1 defa) Yerel ekonomi proje ile canlanacak (1 defa) Çalışanların ailelerine destek verilecek (3 defa) İyi fırsatlar yaratılıyor (3 defa)
Enerji hizmetlerine ulaşım	+2 (32 defa)	Proje iyi kapasite yaratıyor (3 defa) Yenilenebilir enerji kullanımı ülkemizi diğer ülkelere daha bağımsız hale getirecek (2 defa) İyi/olumlu etkiler (6 defa) bölgemizde kesinti yok (2 defa) Erişim iyi/müsait (6 defa) Yenilenebilir enerji (2 defa)

	(21 defa) +1 (10 defa) 0 (1 defa)	(2 defa) İşverme değişik meslekteki insanlar için oluşturulmuş (2 defa) Çok yeterli buldum (4 defa) Çalışanlar genelde olduğu gibi eğitilmiş (1 defa) Olumlu etkileri/İyi (5 defa) İnsanlar yeni bilgiler edinecek (1 defa) İnsan kapasitesine göre yeterli (1 defa) Okullarda çevresel bilinçlenme yaratmalı ve yenilenebilir enerjiyi anlatmalıyız (2 defa)
İstihdam (Sayılar)	+2 (26 defa) +1 (3 defa) 0 (3 defa)	Normal (1 defa) İstihdam yerel insanlar için yaratılmış (2 defa) Yeterli (2 defa) Sanırım daha fazla işçi almak daha iyi/50 kişi için istihdam yaratıldı (4 defa) İstihdam etkisi yeterli değil (1 defa) İyi/Çok iyi (3 defa)
Ödeme Dengeleri (sürdürülebilirlik)	+2 (28 defa) +1 (3 defa) 0 (1 defa)	Ülke ve bölge proje tarafından destekleniyor (5 defa) Çok iyi/İyi (3 defa) Yabancı ülkelere bağımsızlık (2 defa)
Teknolojik öz güven (Projenin yinelenebilirliği, sağlam döviz olasılığı, beceri gelişimi, kurumsal kapasite, teknoloji transferi dahil)	+2 (30 defa) +1 (2 defa)	Proje çok yeterli bir teknolojiyi temsil ediyor (5 defa) Sanırım yerli üretim çok iyi (1 defa) Ülkeye teknoloji getirildi (1 defa) Teknolojiye erişim yeterli değil (1 defa) Şimdiden 6 türk şirketi kule üretiyor, ve başka bir şirket pervane üretimi için Alman firma ile görüşüyor. Yakında Türk türbin üretimi için %100 olasılık olacak (2 defa) İyi/çok iyi ve başarılı (2 defa)

BÖLÜM C.Yorumların değerlendirilmesi ve hesaba katılması

C.1. Paydaşların yorumlarının değerlendirilmesi

i. Toplantı sırasındaki sözlü yorumlar

Yapılan yorumların tümü destekleyici ve memnuniyet vericiydi.

Soruların büyük çoğunluğu, teknoloji, planlama süreci, rüzgar enerjisinin teorik potansiyeli ve yenilenebilir enerji için devlet desteği ile alakalıydı.

Ancak önemli bir talep rüzgar çiftliğinden direkt olarak köye enerji dağıtılması ile ilgiliydi. Fakat bu, LODOS'un yasal olarak şebekeyi beslemek için bağlı olmasından dolayı imkânsızdır. Ayrıca Lodos firması üretici, enerji satıcısı değil bu nedenle köye fiziksel olarak enerji götüremez ve yeşil enerji vermesi imkansız. Ancak başka bir talep daha vardı(soru 2'ye bakınız) köydeki okul, cami ve muhtarlık ofisi için jeneratör temin etmek için destek.LODOS bu binalar için güvenilir,güvenli, ve ucuz elektrik sağlanması için alınacak olan dizel jeneratörün masrafını paylaşmaya karar verdi.

Diğer sorular LODOS tarafından kaç köylünün istihdam edildiği ile ilgiliydi (soru 1 ve 21'e bakınız).Bu toplam personel içinde %50 gibi yüksek bir oranının yerel personelden oluşması ile cevaplanabilir.

Yerel okula yeni ekipmanların alınması ile ilgili talep (soru 7'ye bakınız) şu anda LODOS tarafından değerlendiriliyor.

LODOS bekçisinin olası yangın tehlikelerini gözlemlemesi için olan teklif, bekçiye özellikle iletilmiş bir görevdir çünkü orman yangını tüm yerel halk, yerel doğa, global iklim ve proje için büyük tehlike oluşturmaktadır.

ii. Geri bildirim formlarındaki yazılı yorumlar

Toplantı hakkındaki çoğu değerlendirmeler olumlu ve destekleyiciydi. Soruların hepsi yeterince cevaplandırıldı ve verilen bilgiler detaylı ve yardımcıydı. Ancak, bir paydaş hangi soruların olduğunu açıklamadan, soruların cevaplarının açık kaldığını belirtti. Bir başka paydaş yenilenebilir enerji hakkında daha fazla bilgi almak istediğini belirtti. LODOS bu paydaşları bulup açık kalan tüm soruları netleştirecek. Ayrıca, bir başka paydaş tarafından bu tür toplantıların daha çok yapılması dileği dile getirildi. LODOS bunu dikkate aldı. Ancak bu tür bir toplantı için çok büyük emek sarf edilmesi gerektiğinden başka bir paydaş toplantısı olmayacak gibi çünkü her iki toplantıdan çıkan genel sonuç projenin paydaşların büyük bir çoğunluğu tarafından desteklendiği ve önemli bir etki beklenmediği yönündedir.

Projenin sürdürülebilir gelişim hakkındaki ekolojik, sosyal veya ekonomik bileşenleri ve çeşitli kombinasyonlarına olan farklı bakış açıları ve ağırlıkları hakkındaki tüm yorumları olumlu olmuştur.

Toplantı süresince temsil edilen projenin ekolojik, sosyal ve ekonomik diğer etkileri hakkında paydaş yorumları; başka etkilerinin olmadığı veya tüm etkilerin yeteri derecede vurgulandığı yönündedir.Ancak 4 paydaş başka etkilerin olduğunu ve bunların açıklanmadığı söylemiştir.LODOS bunu dikkate almıştır ve bu kişilere ulaşp daha detaylı açıklama yapacaktır. 2 katılımcı ekolojik etkilerin yeteri kadar görüşülmediğini ve kuşların ve hayvanların korunması için daha fazla bilgi verilmesi gerektiğini söylemiştir. LODOS bu konudaki tüm dokümanları bu katılımcılara sunacaktır. Yukarıda bahsedilen çevresel etkiler hakkında ki detaylı bilgiler son raporda verilmiştir.

iii. Sürdürülebilir Gelişim Matriks Formları Skorları ve Açıklamaları

Göstergelerin skorları çok olumlu.Ancak LODOS projenin birçok göstergeye bağlı olarak daha muhafazakar değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyor.Skorlardaki farklılıklar aşağıda analiz edilmiştir:

Su ve hava göstergeleri skorları eşit.

Diğer kirleticiler için olan gösterge,proje geliştiriciler tarafından +1 olarak skorlandı çünkü her ne kadar ikisi de önemsiz olarak addedilmiş ise de (aşağıdaki final Sd matriksindeki karar kaynakları ilgili sırasına bakınız)belirli miktarda gölge hesaplaması ve ses kirliliği olacaktır.Bir katılımcının puan vermeden önce projenin deneyimlenmesi gerektiğini belirttiğini söylememiz gerekir.

Toprak göstergesi için proje geliştiricileri +1 puanını seçmişlerdir çünkü atıfta bulunulan senaryoya göre çok küçük olsa da (aşağıdaki final Sd matriksindeki karar kaynakları ilgili sırasına bakınız) belirli bir miktar arazi kullanımı söz konusu.

Biyolojik çeşitlilik için proje geliştiriciler nötr (0) olarak puan vermişlerdir çünkü her ne kadar proje geliştiriciler ağaçlandırma kurumuna telafi ücreti yatırmış olsalar da aşağıdaki final Sd matriksindeki karar kaynakları ilgili sırasına bakınız)ağaç kesimi nedeni ile olumsuz bir etki söz konusudur. Şunu belirtmek gerekir ki, diğer çevresel göstergeler ile kıyaslandığında katılımcılar genel puanlamada proje geliştiricilerinin değerlendirmelerini onaylamak için çok daha fazla muhafazakardı.

İstihdam kalitesi göstergesi için proje geliştiricileri +1 puan vermişlerdir çünkü referans seneryoya göre LODOS'daki iş kalitesini diğer şirketlerdeki iş kalitesi ile kıyaslamak zor.Bu nedenle,daha muhafazakar bir yaklaşım seçildi.Her ne kadar puanlama +1 olsada bir katılımcının projenin yeni istihdam yaratması için yetersiz olduğunu söylediğini belirtmek durumundayız.Bu yorum aslında istihdam sayısı göstergesine uyuyor. LODOS bu katılımcı ile daha fazla istihdam yaratmak için tam olarak ne yapılabilirini öğrenmek için iletişime geçecek.

Fakirlik nafakası göstergesi için proje geliştiriciler nötr (0) seçtiler çünkü gösterge daha çok kati fakirliği (günde 1 dolardan az gelir) temsil ediyor ki bu Türkiye'de neredeyse mevcut değil (aşağıdaki final Sd matriksindeki karar kaynakları ilgili sırasına bakınız).

Enerjiye ulaşım göstergesi için proje geliştiriciler nötr puanı seçtiler çünkü Türkiye'de elektrik alabilme oranı nerdeyse %100 (aşağıdaki final Sd matriksindeki karar kaynakları ilgili sırasına bakınız).

İnsan ve kurum kapasitesi göstergesi için proje geliştiriciler nötr (0) puan vermeyi seçtiler çünkü yetkilendirme,eğitim ve cinsiyete direkt etkisi yok.Aslında,iki katılımcı proje için işe alınanlar arasında bayan olmamasını eleştirdi. LODOS bunu reddediyor çünkü bu alandaki bir iş için (bekçi,inşaat işçisi,mühendis) bayan olarak işçi bulmak gerçekten zor.Kabul edilmeli ki,sadece yeterlilik tercih kriteri oldu,proje için bayan işçi tercihi politikası uygulanmadı.

İstihdam sayısı göstergesi için proje geliştiricisi +1 puanı vermeyi tercih ettiler çünkü temsil edilen senaryoda bazı istihdam etkileri oldu bu nedenle puanlama oldukça muhafazakar.Bir katılımcının istihdamın yeterli olmadığını söylemek durumundayız.LODOS bu katılımcı ile daha fazla ne yapılabilirirdi diye görüşmek için iletişime geçecek.

Ödeme bakiyesi göstergesi için proje geliştiriciler sadece +1 puanı verdiler çünkü proje bazı kısa dönem ithalat harcamaları içeriyor. Azalan doğal gaz ithalatının uzun dönemde bunu bastıracağı düşünülüyor.

Teknolojik özgüven göstergesi için proje geliştiriciler sadece +1 puan verdiler çünkü her ne kadar proje’de meydana gelen teknoloji transferi referans senaryoya detaylı değerlendirmesi zor olan benzer etkileri olsa da harici tutulamaz.Bu nedenle daha muhafazakar bir yaklaşım tercih edildi.bir katılımcının olumsuz puan vermemekle beraber teknolojiye erişimin yeterli olmadığını düşündüğünü söylemek gerekir.

C.2. Son Sürdürülebilir Gelişim Matriksi

Aşağıdaki matriks tüm sürdürülebilir gelişim göstergelerini ve paydaş konsültasyonu sonuçları kadar,karar verme kaynakları ve referanslarına bağlı olarak proje geliştiricileri tarafından son olarak yapılan puanlamaları listeler.

- 1) projenin sürdürülebilir gelişim üzerindeki tüm etkileri için kritik kabul edilen
- 2) paydaş konsültasyonu esnasında oluşan kaygıları
- 3) projenin istenmeyen potansiyel etkilerinin telafi edildiği

Göstergeler proje’nin performans kontrolün eklenmiştir.(aşağıdaki C.3 bölümüne bkzn.)
Bu göstergeler matriks te yıldız(*) ile işaretlenmiştir.

Sürdürülebilir Gelişim Değerlendirme Matriksi

Öge • Göstergeler	Puan	Açıklama
Lokal/bölgesel/global çevre		
• Su kalitesi ve miktarı*	+2	Proje, yakıt enerji santrallerinden(FFPPs) esas olarak elektrik üretimini değiştirdiği için, soğutma suyunu atmak ve su sızıntı süreci ve asit yağmurlarından, su sızıntısından kaynaklanan yeraltı suyuna bulaşma gibi olumsuz riskleri de azaltılır.rüzgar enerji santralleri bu tür kirliliklerin hiçbirine sebebiyet vermez. Sahada atık su miktarı kontrol binasında minimumdur ve kanalizasyon sisteminden atılır. Gerekçe kaynakları ve Referansları: • Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği, tablo 9.3 (Resmi Gazete 25687) • Sedat Avcı (2005): Türkiye’de Termik Santraller ve Çevresel Etkileri, pp. 16-17. (Download at: www.istanbul.edu.tr/edebiyat/edebiyat/dekanlik/dergi/cd/Archives/number_13/13-01.pdf) • OECD (2006) Türkiye Çevresel İstatistik Özeti,II(OECD 2006),pp.56 and 62 (download at:http://www.oecd.org/dataoecd/50/47/38690113.pdf) • Puanlama paydaş konsiltasyonu tarafından onaylandı
• Hava kalitesi (Sera gazı salımları haricindeki salımlar)*	+2	Fosil yakıt enerji santralleri SO2, NOx ve partiküller gibi çok zararlı gazlar yayma riskine sahiptirler. Bu riskler enerji üretimi için yakıt enerji santralleri yerine hava kalitesine hiçbir etkisi olmayan rüzgar santralleri kurularak tam olarak azaltılır. Sadece inşaat aşamasında

		ulaşımdan ve vinçlerden kaynaklanan yayılım olur ki bu katı yakıt enerji santralleri içinde geçerlidir. Gerekçe kaynakları ve Referansları: • Avcı 2005, pp. 14-16. • Endüstriyel Kaynaklı Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği; EK 8 Liste A ve B (Resmi Gazete 25687) • OECD 2006, pp.25-26 • Puanlama paydaş konsiltasyonu tarafından onaylandı
• Diğer kirleticiler* (Uygun olan yerlerde, toksite, radyoaktivite, POPlar (İnatçı Organik Kirleticiler), stratosferik ozon tabakası delici gazlar da dahil olmak üzere)	+1	Katı yakıt enerji santralleri kobalt, kadmiyum,kurşun,zinko ve bakır gibi zararlı ağır metallerin aşırı yayılım riskine sahiptir.Çevredeki ikamet binalarına hiçbir ses kirliliği vermeyen rüzgar çiftliği için ilgili uzman tahmini, bu riskin minimum olduğunu gösterir. Gerekçe kaynakları ve Referansları: Avcı 2005, pp. 14-16 • Tehlikeli Atıkların Kontrolü Yönetmeliği; EK 7, Bölüm 10 (Resmi Gazete 25722) • Avcı 2005, pp. 14-16. • OECD 2006, pp.25-26 • Ses raporu Haliç Çevre Analizleri Laboratuvarı (Ek6 'ya bkzn.) • Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
• Toprak durumu* (kalite ve miktar)	+1	Rüzgar enerjisi katı yakıt enerji kaynakları ile kıyaslandığında daha az yer kapladığından etki oldukça olumludur. Aynı şekilde tamamına pozitif etki ekleyen atık WPP den kaynaklanmaz. Rüzgar çiftliği tepelik alana kurulduğundan erozyon riskini hesaplayan ilgili çalışma yapıldı. Sonuçları minimum riski gösterir. Ancak yine de inklinometre ölçümleri uygun periyotlarda yapılmaktadır. Gerekçe kaynakları ve Referansları: • Avcı 2005, p. 17 • Toprak Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği; EK 1 A (Resmi Gazete 25831;31.05.2005) • OECD 2006, pp.70 • Erozyon riski:Yertek Mühendislik (2008): İnklinometre ölçümleri değerlendirme özeti (Ek6'ya bkzn.) • Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
• Biyolojik çeşitlilik *(türler ve doğal ortamı koruma)	0	Her iki alternatifte koruma yasalarına uygun olmak zorunda olacağından senaryo ile kıyaslandığında biyolojik çeşitlilik bakımından önemli değişiklikler beklenmiyor. Proje uygulaması için gerekli olan ağaç kesimi yerel ve ulusal kanuna uygun olarak yeniden ağaçlandırma ücreti ödenerek telafi edildi. Gerekçe kaynakları ve Referansları: • FFPP'nin bitki ötüüne etkisi:Avcı 2005, s. 17–19. • Projenin Ekolojik Zararsızlığı: Kültür ve Turizm Bakanlığı bildirisi 21.11.06 (Ek 6'ya bkz.) • Telafi Yöntemleri: Çevre ve Orman Bakanlığı ağaçlandırma ücreti makbuzu 28.06.07(Ek 6'ya bkzn.) • Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.

Ara Toplam	+6	
Sosyal sürdürülebilirlik ve gelişim		
İstihdam* (iş kalitesi, tatmini ve iş gücü standartları)	+1	Proje işçi standartlarına tam uygun olarak işler oluşturacaktır. Personelin teknik yeterliliği işverenin vazgeçilmezidir. Gerekçe kaynakları ve Referansları: Enercon'un güvenlik ve eğitim protokolü (Ek 6 'ya bkznz.) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
Fakirin geçimi (yoksulluğun azaltılması, dağıtım eşitliği ve zaruri hizmetlere erişim de dahil olmak üzere)	0	Ne proje ne de senaryonun yoksulluk hafiflemesine bir kişinin bir günlük kazancının 1 amerika dolar'ından az olduğu şartlar gibi gerçek fakirliğe önemli bir etkisi yoktur. Gerekçe kaynakları ve Referansları: Binyıl Kalkınma Hedefleri Raporu Türkiye 2005, s. 12-15 (download at: http://www.undp.org.tr/publicationsDocuments/6161-Turkey_MDG_Report.pdf) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
Enerji hizmetlerine erişim	0	Türkiye'de ki elektrikleendirme oranı hemen hemen her yerde hatta kırsal alanlarda bile mümkün olduğu için ne proje nede senaryo enerji hizmetlerine erişimde gerçekten bir artış yapmaz. Gerekçe kaynakları ve Referansları: IEA ülkelerinin enerji Politikaları-Türkiye-2001 İnceleme,p.88 (indirilebilir : http://www.iea.org/textbase/nppdf/free/2000/turkey2001.pdf) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
İnsan kapasitesi ve kurumsal kapasite (güçlendirme, eğitim, katılım ve cinsiyet de dahil olmak üzere)	0	Ne proje ne de senaryonun insan ve kurum kapasitesine cinsiyet eşitliği, ilk eğitimi geliştirme veya nüfusun ayrımlaştırılmış bölümünü güçlendirme açısından önemli etkisi olmaz. Gerekçe kaynakları ve Referansları: DOKUZUNCU KALKINMA PLANI (2007–2013), s. 103-107. (indirilebilir: http://ekutup.dpt.gov.tr/plan/ix/9developmentplan.pdf) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
Ara toplam	+1	
Ekonomik ve teknolojik gelişim		

● İstihdam* (sayılar)	+1	Rüzgar enerjileri katı yakıt enerji üretimine oranla genel olarak daha çok işgücü yoğunluğuna sahip olduğundan istihdamın daha olumlu etkileneceği düşünülüyor. Gerekçe kaynakları ve Referansları: İşçi yoğunluğu:Frithjof Staiss (2001)Jahrbuch Erneuerbare energien 2001,pp.214-215 Lodos İstihdam listesi(Gizli Ek) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
● Ödemeler dengesi (sürdürülebilirlik)	+1	Katı yakıt enerji üretimindeki yer değişikliği sebebiyle, senaryo ile kıyaslandığında proje aktivitesi sonucunda katı yakıt enerjisi talebinin genelinde Türkiye’de düşüş olmuştur. Bu nedenle, katı yakıt ithali azalmış ya da en azından sınırlanmıştır. Bu esas olarak doğal gaz için önemlidir. Gerekçe kaynakları ve Referansları: Yerel doğal gaz tedariği: http://www.enerji.gov.tr/istatistik_belge/enerji_istatistikleri/gecmis_yillar/BİRİNCİL_ENERJİ_KAYNAKLARI_ÜRETİMİ_(ORJİNAL_BİRİMLER).XLS Türkiye elektrik üretiminde NG kullanımı: http://www.TEİAŞ.gov.tr/ist2006/42.xls (2000-2005 yılları) http://www.TEİAŞ.gov.tr/ist2006/43.xls (2006 yılı) NG kullanımı yerel kaynaktan açıkça daha büyük Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
● Teknolojik kendi kendine yeterlilik (projenin tekrarlanabilirliği, konvertible para yükümlülüğü, becerileri geliştirme, kurumsal kapasite ve teknolojik transfer de dahil olmak üzere)	+1	Proje Türkiye’de ki rüzgâr enerji endüstrisi kurumuna yardımcı olur. Gerekçe kaynakları ve Referansları: Rüzgar Türbini tedarik kontratı (Gizli Ek) Puanlama paydaş konsiltasyonunda daha olumlu idi.
Ara toplam	+3	
TOPLAM	+10	

C.3 Kontrol Planı

Aşağıdaki tablo Proje'nin sürdürülebilir gelişim göstergeleri üzerindeki etkilerini kontrol için gözlemlenmesi ve değerlendirilmesi gerektiğine karar verilen parametrelerin incelenmesini içerir

- 1) projenin sürdürülebilir gelişim üzerindeki tüm etkileri için kritik kabul edilen
- 2) paydaş konsültasyonu esnasında oluşan kaygıları veya
- 3) projenin istenmeyen potansiyel etkilerinin telafi edildiği

Gösterge	Veri Çeşidi	Parametre	Birim
Su kalitesi ve miktarı	Kritik gösterge	Atık soğutma suyu miktarının Türkiye sisteminde üretilen elektriğe oranı/ kWh	milyon m3/GWh
Su kalitesi ve miktarı	Yukarıya bknz.	Su kaynaklarına atılan atık su miktarının Türkiye sisteminde üretilen elektriğe oranı /kWh	milyon m3/GWh
Hava kalitesi	Yukarıya bknz.	SO2 salınımının Türkiye sisteminde üretilen elektriğe oranı/ kWh	kt/GWh
Hava kalitesi	Yukarıya bknz.	NOx salınımının Türkiye sisteminde üretilen elektriğe oranı/ kWh	kt/GWh
Hava kalitesi	Yukarıya bknz.	PM salınımının Türkiye sisteminde üretilen elektriğe oranı/ kWh	kt/GWh
Toprak durumu	konu halk konsültasyonu sırasında ortaya çıktı	Inklinometre ölçümleri	cm
Biyolojik çeşitlilik	konu halk konsültasyonu sırasında ortaya çıktı	Rüzgar türbinleri işletimi nedeniyle kuş çarpmaları	Sayılar
Biyolojik çeşitlilik	Telafi önlemi	<i>Ağaç kesimi telafi ücreti alan yeniden ağaçlandırma kurumu tarafından dikilen bitki ve ağaçlar</i>	Sayılar
İŞ KALİTESİ	Kritik gösterge	<i>Eğitim ölçümleri</i>	Sayılar
İstihdam	Yukarıya bknz.	<i>Uzun dönem işçileri</i>	Sayılar

Kontrolün organizasyonel ve yönetimsel yapısı aşağıdaki gibi olacaktır:

Su kalitesi ve miktarı ve Hava Kalitesi:Bu göstergelerin kontrolü için kullanılan parametreler salınımın üretilen enerji miktarına oranı olarak hesaplanır. Salınım değerleri, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Türk İstatistik Enstitüsü Tarım ve evre İstatistikleri Departmanı'na (ferhat.arslaner@tuik.gov.tr) resmi bilgi talep isteği gönderilerek yıllık olarak elde edilir.QA/QC lmleri olarak ilgili tüm bilgi TUIK websitesinde online olarak sistematik şekilde sorgulanabilir.üretim değerleri elektrik üretim ve iletim istatistiklerinden alınabilir. Bu görevler LODOS personeli veya Karbon Pazar danışmanı görevlendirilerek yapılacak.

Toprak Durumu Göstergesi: Tüm kredilenme periyodu süresince inklinometre ölçümleri yapılacak ve 6 aylık dönemlerde YERTEK mühendislik tarafından analiz edilecek.

Biyolojik eřitlilik Göstergesi: Kuş arpması parametresi düzenli ve sistematik sayım ile kontrol edilecektir.

Biyolojik eřitlilik Göstergesi:Poatansiyel kuş çarpmaları parametresi evre Danışma firması Doğa evre Enerji Ltd. hazırlanan yıllık raporlar ile kontrol edilecektir.

İř kalitesi ve İstihdam Kalitesi Göstergeleri:Lodos personeli tarafından kontrol edilecektir.

Ek 1: Türkçe Orijinal Katılımcı Listesi

PAYDAŞ DANIŞMA KATILIM LİSTESİ (2nd stakeholder consultation Participant list)
TARİH ve ZAMAN (Date and time) : 28 Kasım 2008 saat 14:00 (28 November 2008 at 14:00)
YER (Location): Kemberburgaz Rüzgar Çiftliği Santrali (Kemberburgaz WPP)

İSİM ve MESLEK (Name /Job)	CİNSİYET Bay/Bayan (Gender)	İMZA (Signature)	KURUMU (Organisation)	İRTİBAT(tel/fax/e-mail) (Contact details)
Utku Kızılları <i>Mak. Müh.</i>	E		Dışarı ile Başlıp A. K. Yal.	0532 287 24 40 utkukizillari@yahoo.com
Kimyon Mithan-Danisman İslam SADIKER	E		DOKA GEÜER SINRAJİ LTD. ST.	0533 769 28 29 nature@nature.com.tr
Mustafa Sedat AKUÖZ ÖĞRENCİ	E		Duruş Hacıyın Ökten Lisesi	Duruş Hacıyın Ökten Lisesi
Başar ERFÜPEN ÖĞRENCİ	K		Duruş Hacıyın Ökten Lisesi	Okul NO: 02127676022
Elif DEMİREL Öğrenci	K		"	"
İlker TÜLÜBAŞ Öğretmen	E		"	"
Abdullah Öktenir Emekli Emekli	E		Emekli	0532 335 74 92
Ömer ÖZTOPRAK Peyzaj mimarı/ Danışman	E		İst. İl Çevre ve Orman Mn.	0555 218 50 30 http://www.oztoprakpeyzaj.com
İlhan Ural	E		Serbest	Tayakadın köyü
İsmail Küçük	E		Serbest	Tayakadın köyü
Hasan Bozayur	E		Tayakadın köyü	6826100
Fahri İmge	E		Md.	Tayakadın köyü
Ahmet Hacıyın	E		Mal. İşitir	Tayakadın köyü
H. Saim Erdemir	E		Emekli	Baklalı köyü
Sitki Erdemir	E		Emekli	Baklalı köyü
Fahri Demirel	E		Emekli	Baklalı köyü
Erol Samast	E		usa	Baklak köyü 6826358
Yasar Ömür	E		Çiftçi	Tayakadın köyü
Yaren Ercan	K		Öğrenci	Tayakadın i. Ö. Ö
Tufan Karbir	E		Öğrenci	Tayakadın i. Ö. Ö

PAYDAŞ DANIŞMA KATILIM LİSTESİ (2nd stakeholder consultation Participant list)**TARİH ve ZAMAN** (Date and time) : 28 Kasım 2008 saat 14:00 (28 November 2008 at 14:00)**YER** (Location): Kemerburgaz Rüzgar Çiftliği Santrali (Kemerburgaz WPP)

İSİM ve MESLEK (Name /Job)	CİNSİYET Bay/Bayan (Gender)	İMZA (Signature)	KURUMU (Organisation)	İRTİBAT(tel/fax/e-mail) (Contact details)
Yasemin Altınsoy	K		öğrenci	Taygıbadın i.ö.ö
Suad EKER	E		ci	Taygıbadın i.ö.ö
Zeki Coşkun	E		çukurlu	05366435368
Sadrettin PORTAKAL	F		memur	05365419337
Fatih ÖZDİL	E		Emekli	7676146
Yasar Özcan	E		işçi	05367606177
Yasemin ERASLAN	E		işçi	05395533362
Mehmet KUCUK	E		Silivri Çevre Deneyim Ek.	05522418464
Ertuğrul Akçayağcı	E		Silivri Çevre Deneyim Ek.	05558116659
Emine Özdemir	E		işçi	Taygıbadın Rüzgarı
Cemal Özdemir	E		işçi	Taygıbadın Rüzgarı
Neşir Elbom	E		işçi	Taygıbadın Rüzgarı
Murat SOFRA	E		Mühendis	İSKİ (TERKOS)
Erkan Eker	E		Sider	"
Ferhan Akın	E		Emekli	
Bayram Kırıcı	E			İSKİ
Hamdi Küçük	E		işçi	6826149
Olga KUDAS	E			
Musret Beldemir	E			
Veseli Perken	E		çukurlu	05392716280

Ek2: Geri bildirim formları örnekleri (Türkçe Orijinal)

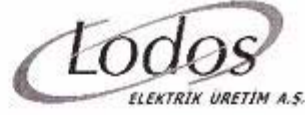


Lokal Paydaş Konsültasyonu Kemerburgaz Rüzgar Çiftliği Projesi

28 Kasım 2008 Cuma, saat 14:00 de İstanbul ili, Gaziosmanpaşa ilçesi, Taşoluk İlk Kademe
Belediyesi, Tayakadın Köyü

GERİ BİLDİRİM FORMU

Ad: <u>Serkan ALİM</u>
Toplantı ile ilgili intibalarınız nelerdir? Tüm sorular yeteri kadar cevaplandı mı?
Toplantının amacı ve insanların bilgilendirilmesi açısından çok faydalı oldu. Bu tip konulara vakit olan ve olmayan tüm katılımcıların sorun ve önerilerini dikkate alında ve de gerekli cevaplandırmalar eksiz olarak yapıldı.
Projeyi çevre, sosyal durumlar ve ekonomi ile ilgili olarak nasıl değerlendirirsiniz?
Sentral, Rüzgar esaslı olduğundan çevre ve hava kirliliği yapmadığı gibi bunlara ek olarak diğer kaynaklarla birleştiğinde hem daha ekonomik hemde daha az yer kaplıyor. Alt yapı dahil kurulum ve çalışma durumu pelmesi diğer enerji üretim tesislerine göre daha kısa, ekonomide, ve kolaydır. En önemlisi ortaya çıkan herhangi bir ses veya görüntü kirliliği yoktur.
Toplantı süresince yeterince görüşülmeyen veya değerlendirilmeyen çevresel, sosyal veya ekonomik başka herhangi etkiler var mı?
Toplantı çok verimli ve yararlı oldu. Tüm konular en ince ayrıntılarına kadar görüşüldü. ve tartışıldı. Rüzgar Sentralleri hakkında bilgi sahibi olmayan katılımcılar, artık Rüzgar Sentrallerinin gerekli ve ülke ekonomisi açısından faydalı olduğu konusunda hemfikir oldular.
İmza: <u>Serkan ALİM</u>



**Lokal Paydaş Konsültasyonu
Kemerburgaz Rüzgar Çiftliği Projesi**

28 Kasım 2008 Cuma, saat 14:00 de İstanbul ili, Gaziosmanpaşa ilçesi, Taşoluk İlk Kademe
Belediyesi, Tayakadın Köyü

GERİ BİLDİRİM FORMU

Ad:
Toplantı ile ilgili intibalarınız nelerdir? Tüm sorular yeteri kadar cevaplandı mı?
<i>Toplantı maksada uygun konular ve sunum iyi idi. Sorular ve cevaplar konunun anlaşılmasına yetti.</i>
Projeyi çevre, sosyal durumlar ve ekonomi ile ilgili olarak nasıl değerlendirirsiniz?
<i>Türkiye'nin en yaşla 3-5 çevrecisinden biri olarak Ülkemin temiz enerjiye yönelmesini büyük bir keyifle izledim. Yıllardır istedin ve ülkenin bu idi.</i>
Toplantı süresince yeterince görüşülmeyen veya değerlendirilmeyen çevresel, sosyal veya ekonomik başka herhangi etkiler var mı?
<i>Konu yeterli işlendi.</i>
İmza: <i>[Signature]</i>

DİB Doğa ile Barış Der. Gn. Bşk. Yard. ve Kurucusu
DEÇED Doğa Emanetçileri Çevre Eğitim Der. Bşk. ve "

*Utku Kızıltan
Mak. Müh.
[Signature]*



Lokal Paydaş Konsültasyonu
Kemirburgaz Rüzgar Çiftliği Projesi

28 Kasım 2008 Cuma, saat 14:00'de İstanbul ili, Gaziosmanpaşa ilçesi, Taşoluk İlk Kademe
Belediyesi, Tayakadın Köyü

GERİ BİLDİRİM FORMU

Ad: Yaren Ercan
Toplantı ile ilgili itibalarınız nelerdir? Tüm sorular yeteri kadar cevaplandı mı?
Bence tüm sorular yeterince cevaplandı. Benim şahsen hazırladığım sorulardan 1-2'si cevaplandı.
Projeyi çevre, sosyal durumlar ve ekonomi ile ilgili olarak nasıl değerlendirirsiniz?
Bence çok muhteşem çünkü çevremizle alakalı bir projedirler.
Toplantı süresince yeterince görüşülmeyen veya değerlendirilmeyen çevresel, sosyal veya ekonomik başka herhangi etkiler var mı?
Hayır yok.
İmza: